

Bewertung des Projekts

[PROJEKTTITEL]

Gutachter/in: [bitte Namen einsetzen]

Das Ihnen vorliegende Projekt wurde bereits anhand von KO-Kriterien vorab überprüft. Bitte bewerten Sie das Projekt als Expert:in.

Vorgehen bei der Bewertung:

Die Bewertung folgt den hier aufgelisteten Regeln:

- Bitte bewerten Sie jedes Kriterium mit einem Wert, wobei 0 für nicht erfüllt steht.
- Entweder handelt es sich vereinfacht gesagt um ja/nein Entscheidungen: ist das Kriterium erfüllt gibt es dafür die angegebene Punktezahl, ist es nicht erfüllt, dann gibt es keine Punkte.
- Oder es geht stärker um Ihre Einschätzung: dann steht Ihnen ein Punktebereich zur Verfügung, bei dem gilt: je besser die Übereinstimmung ist, desto höher der Punktwert. (exemplarisch: Bei den Kriterien zu „**Relevanz und Innovation**“ geht es stärker um Ihren Eindruck. 0 Punkte steht für „nicht erfüllt“, 5 für voll erfüllt. Die weiteren Punkte dienen der Abstufung wie z.B. 4 = gut erfüllt aber nicht voll und ganz, 3 = teilweise erfüllt, 2 = zu wenig erfüllt 1 = unzureichend erfüllt.)
- Manchmal gibt es auch Mischformen – d.h. ein Teilkriterium kann mit ja/nein beantwortet werden, andere Teilkriterien erlauben es Ihnen, Punkte in einem Range auszuwählen.

Beispiel: Neben manchen Kriterien steht in Klammer, wie viele Punkte für das Kriterium maximal erreicht werden können (z.B. können für „Gesamteindruck des Projektantrags“ bis zu 3 Punkte vergeben werden). Die Kriterien gliedern sich in weitere Teilkriterien, deren Wert jeweils in Klammer genannt ist. Diese Teilpunkte werden summiert und ergeben dann die Punkte pro Kriterium.

Mehrwert für die Community (bis zu 3 Punkte möglich)

Teilkriterium	Mögliche Punkte	Begründung	Erreichte Punkte
Es profitieren nebst der/dem Antragsteller/in weitere Hochschulen von den Projektergebnissen (0-2).	0 – 2	Ja, allerdings nur eine einzige weitere Hochschule.	1
Es ist dargestellt, wie andere Hochschulen von den Projektergebnissen profitieren werden (1).	1	ja	1
Erreichte Punkte gesamt			2

Bitte begründen Sie wenn möglich Ihre Entscheidung. Es gibt die Möglichkeit, für jedes Kriterium eine Begründung im Kommentarfeld zu hinterlassen. Dies ist jedoch nicht zwingend notwendig.

Kriterium	Punkte	Kommentar
Formale Kriterien		
Gesamteindruck des Projektantrags (bis zu 3 Punkte möglich) Der Projektantrag ist strukturiert und gut leserlich.		
Projektziele (bis zu 3 Punkte möglich) Ziele des Projektes sind ausreichend dargestellt.		
Projektergebnisse (bis zu 3 Punkte möglich) Aus dem Projektantrag geht klar hervor, welche Outcomes/Ergebnisse vom Projekt zu erwarten sind.		
Projektplanung (bis zu 5 Punkte möglich) <ul style="list-style-type: none"> • Ressourcenplanung ist realistisch, nachvollziehbar und vollständig (1-2), • Zeitplanung ist realistisch, nachvollziehbar und vollständig (1-2), • Meilensteile sind dargestellt und nachvollziehbar (1-2). 		
Inkindleistungen (bis zu 5 Punkte möglich) <ul style="list-style-type: none"> • Die dargestellten Inkindleistungen betragen weniger als 20% des Gesamtaufwandes (1). • Die dargestellten Inkindleistungen betragen zwischen 20% und 49% des Gesamtaufwandes (3). • Die dargestellten Inkindleistungen betragen 50% oder mehr des Gesamtaufwandes (5). 		
Geplante Umsetzung (bis zu 4 Punkte möglich) <ul style="list-style-type: none"> • Die dargestellte Umsetzung erscheint dafür geeignet, die Projektziele zu erreichen (2). • Zusätzlich wird dargestellt, wie die geplante Umsetzung erfolgt, z. B. technologische Umsetzung bzw. methodische Umsetzung bei Forschungsprojekten (2). 		
Relevanz und Innovation		

<p>Relevanz (Achtung: ja/nein Kriterium. Ja: 2 Punkte /teilweise: 1 Punkt / nein: 0 Punkte) Es ist ausreichend dargestellt, warum es das Projekt braucht (z. B. schließt es eine Lücke in einem Serviceangebot, oder es behandelt eine bislang nicht berücksichtigte Forschungsfrage, etc.).</p>		
<p>Innovation (ja: 2 Punkte /ja, aber der bzw. die Antragsteller:in hat relevante Teile übersehen: 1 Punkt / nein: 0 Punkte) Es wird ausreichend beschrieben, inwiefern sich das Projekt von ähnlichen Projekten unterscheidet.</p>		
<p>Relevant und Innovativ (bis zu 5 Punkte möglich) Das Projekt wird vom Gutachter/der Gutachterin als wichtig (relevant und/oder innovativ) eingestuft.</p>		
<p>Nutzen und Wiederverwendbarkeit für die Community</p>		
<p>Mehrwert für die Community (bis zu 3 Punkte möglich)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es profitieren nebst der/dem Antragsteller/in weitere Hochschulen von den Projektergebnissen (0-2). • Es ist dargestellt, wie andere Hochschulen von den Projektergebnissen profitieren werden (1). 		
<p>Wiederverwendbarkeit & Nachhaltigkeit (bis zu 3 Punkte möglich)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eine Wiederverwendbarkeit der Projektergebnisse für andere Hochschulen ist gegeben (2). • Die Projektergebnisse können (direkt oder indirekt) über die fnma Homepage bezogen werden (1). 		
<p>OER/ OA/ Open Daten (bis zu 5 Punkte möglich)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Projektergebnisse werden gemäß OER-/ OA-/ Open-Daten-Vorgaben erstellt und unter einem offenen Standard (bevorzugt CC 0, CC BY, CC BY SA) lizenziert (3). • Die Angaben zur Verwertbarkeit werden dargestellt (2). 		
<p>Kooperation (bis zu 2 Punkte möglich)</p>		

<ul style="list-style-type: none">• Im Projekt wird mit einem fnma Mitglied zusammengearbeitet (1).• Im Projekt wird mit mehr als einem fnma Mitglied zusammengearbeitet (1).		
--	--	--

Pitch und Fragerunde	Punkte	Kommentar
Formale Kriterien	nicht bewerten	
Pitch und Fragerunde je Antragsteller:innen		